



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNOODVJETNIČKO VIJEĆE
Zagreb, Ulica grada Vukovara 49/IV

Broj: DOVO-40/2021-47
Zagreb, 25. listopada 2022.

O D L U K A

Državnoodvjetničko vijeće, sastavljeno od Darka Klier, kao predsjednika Vijeća te prof.dr.sc. Elizabete Ivičević Karas, Snježane Frković, prof.dr.sc. Marissabell Škorić, mr.sc. Mirka Grujića, Marija Nemčića, Denisa Rajteka i Andree Jeromele Lučić, kao članova Vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Andree Matić, u stegovnom predmetu protiv ██████████, zamjenika županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, zbog stegovnog djela iz članka 85. stavak 2. točke 2. u svezi stavka 5. alineja 1. i 2. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću (Narodne novine broj 67/2018 i 126/2019 dalje: ZDOV), povodom zahtjeva županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu za pokretanje stegovnog postupka od 13. listopada 2021. broj P-95/2021, izmijenjenog na ročištu 3. lipnja 2022, nakon javne rasprave održane 25. listopada 2022. u nazočnosti podnositelja zahtjeva Michela Squicciarra, županijskog državnog odvjetnika, zamjenika protiv kojeg se vodi stegovni postupak, ██████████, zamjenika županijskog državnog odvjetnika u Splitu i njegove braniteljice ██████████, odvjetnice iz Zagreba, dana 25. listopada 2022. objavilo je i

o d l u č i l o j e:

██████████, OIB ██████████, sina pok. ██████████ i majke ██████████, rođenog ██████████. u ██████████, s prebivalištem u ██████████, ██████████, državljanin ██████████, diplomirani pravnik, zamjenik županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, ██████████, ██████████

stegovno je odgovoran

što je:

početkom prosinca 2020. u Splitu, kao zamjenik županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, u kaznenom predmetu kojim je zadužen u radu broj Kis-DO-35/2020 protiv ██████████ i dr. (4) zbog kaznenog djela iz čl. 243. st. 2. i dr. Kaznenog zakona u kojem je donio rješenje o provođenju istrage 29. travnja 2020. koje je postalo pravomoćno rješenjem suca istrage Županijskog suda u Splitu broj Kir-552/2020 od

12. lipnja 2020. kojim su odbijene žalbe okrivljenika protiv rješenja o provođenju istrage, iako istragu nije završio u zakonu propisanom roku do 12. prosinca 2020., bez opravdanog razloga nije postupio sukladno članku 229. st. 1. Zakona o kaznenom postupku i točkama I. i II. Naputka A/ Postupanje u svezi rokova za završetak istrage Državnog odvjetništva Republike Hrvatske broj A-425/2017 od 26. srpnja 2017. i Županijskog državnog odvjetnika izvijestio o razlozima zbog kojih u zakonskom roku od 6 mjeseci nije u mogućnosti završiti istragu, te s tim u svezi o potrebi da se donese rješenje o produljenju roka za dovršenje istrage, pa je to tek po proteku više od godine dana od dana pravomoćnosti rješenja o provođenju istrage, nakon što ju je 8. srpnja 2021. Županijski državni odvjetnik izvijestio o razlozima zbog kojih istraga još nije završena, učinila Glavna državna odvjetnica Republike Hrvatske i svojim rješenjem produljila rok za završetak istrage do 12. prosinca 2021.,

dakle, bez opravdanog razloga postupio suprotno općoj uputi i propustio izvijestiti čelnika državnog odvjetništva da istragu nije završio u zakonskom roku,

čime je počinio stegovno djelo neurednog obavljanja državnoodvjetničke dužnosti iz članka 85. stavka 2. točke 2. u svezi stavka 5. alineja 1. i 2. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću.

Na temelju članka 86. stavak 1. točka 1. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću zamjeniku protiv kojeg se vodi stegovni postupak [REDACTED] izriče se

S t e g o v n a k a z n a

U K O R

O b r a z l o ž e n j e

Zahtjevom za pokretanje stegovnog postupka županijskog državnog odvjetnika u Splitu broj: P-95/2021 od 13. listopada 2021., izmijenjenim na ročištu od 3. lipnja 2022., zamjeniku županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, [REDACTED] (dalje: zamjeniku [REDACTED]) stavljeno je na teret stegovno djelo neurednog obavljanja državnoodvjetničke dužnosti iz članka 85. stavka 2. točke 2. u svezi stavka 5. alineja 1. i 2. ZoDOV-a.

Podnositelj zahtjeva je na ročištu za odlučivanje o pokretanju stegovnog postupka 3. lipnja 2022., izmijenio pravni opis na način da je isti glasio: „dakle, bez opravdanog razloga postupio suprotno općoj uputi i propustio izvijestiti čelnika državnog odvjetništva da istragu nije završio u zakonskom roku,“ te se pravnoj oznaci stegovnog djela iza brojke 5. dodaje: „alineja 1. i 2.“

U svojem očitovanju o zahtjevu za pokretanje stegovnog postupka, zamjenik [REDACTED] očitovao se da se ne smatra stegovno odgovornim za stegovno djelo stavljeno mu na teret.

U dokaznom postupku Vijeće je na temelju članka 430. u vezi s člankom 329. stavkom 3. Zakona o kaznenom postupku (dalje: ZKP) pregledalo i pročitalo nastavno pobrojane dokaze, koje čine:

1. Izvadak iz naputka Državnog odvjetništva Republike Hrvatske broj A-425/2017 od 26. srpnja 2017. (list 5-6 spisa),
2. Odluka Županijskog državnog odvjetnika broj A-146/2019 od 5. veljače 2020. (list 7-8 spisa),
3. Dopis Državnog odvjetništva Republike Hrvatske broj KR-DO-848/2019 od 14. veljače 2020. (list 9 spisa),
4. Izvadak iz popisa podnesaka i otpravaka iz spisa Kis-DO-35/2020 (list 10 spisa),
5. Dopis Državnog odvjetništva Republike Hrvatske broj KR-DO-848/2019 od 1. listopada 2020. (list 11 spisa),
6. Dopis Županijskog državnog odvjetništva u Splitu broj A-146/2019 od 6. listopada 2020. (list 12 spisa),
7. Rješenje suca istrage Županijskog suda u Splitu broj Kir-552/2020 od 12. lipnja 2020. (list 13-16 spisa),
8. Dopis Državnog odvjetništva Republike Hrvatske broj KR-DO-848/2019 od 15. lipnja 2021. (list 17 spisa),
9. Dopis Županijskog državnog odvjetništva u Splitu broj A-146/2019 od 17. lipnja 2021. (list 18 spisa),
10. Očitovanje o postupanju zamjenika županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu [REDACTED] u predmetu Kis-DO-35/2010 od 18. lipnja 2021. (list 19-21 spisa),
11. Izvješće o nemogućnosti završetka istrage sukladno čl. 229. st. 3. Zakona o kaznenom postupku Županijskog državnog odvjetnika broj A-12/2021-6 od 8. srpnja 2021. (list 22-23 spisa),
12. Dopis Državnog odvjetništva Republike Hrvatske broj DU-113/2021 od 12. srpnja 2021. (list 24 spisa)
13. Naputak Glavnog državnog odvjetnika RH Mladena Bajića od 16.02.2014. broj O-1/2014 po predmetu evidencije i nadzora nad rokovima za donošenje odluke nakon dovršene istrage ili istraživanja (list 126-127 spisa)
14. Potvrda o primopredaji spisa KIS-DO-34/2021 koji je dan u rad zamjeniku ŽDO-a u Splitu [REDACTED] u njegovom domu u Splitu koji je on preuzeo za vrijeme bolovanja na kojem je bio od 01.11.2021.g (list 128 spisa)
15. Ispis e-maila iz odv. ureda odv. [REDACTED] koji sadrži zamolbu upućenu DORH-u da se potvrdi točnost podataka iz CTS-a koji se odnose na ispunjenje okvirnih mjerila i uspješnosti u radu za 2021.g. zamjenika [REDACTED] (list 129 spisa)
16. Službena bilješka sastavljena po zamjenici ŽDO [REDACTED] od 06.12.2021. broj KIS-DO-34/2021 (list 130 spisa) te
17. Opću uputu o ocjenjivanju obnašanja državnoodvjetničke dužnosti broj O-1/2021 (list 139-147 spisa).

Na kraju dokaznog postupaka ispitan je zamjenik [REDACTED]

Dokazni prijedlozi obrane predloženi na raspravi održanoj 25. listopada 2022. na koje se očitovao podnositelj zahtjeva, odbijeni su.

Ocjenjujući da se radi o nevažnim prijedlozima, većinom glasova članova Vijeća odbijeni su dokazni prijedlozi i to da se od Županijskog državnog odvjetništva u Splitu zatraži

podatak o predmetima kojima je bio zadužen zamjenik protiv kojeg se vodi stegovni postupak te da li je zamjenik imao svog zapisničara ili vježbenika ili bilo kakav vid pomoći u obavljanju posla, budući da viši ili manji stupanj opterećenja nije u korelaciji s odlučnom činjenicom obavještanja o isteku roka završetka istrage, a notorno je da CTS sustav ne upozorava zamjenike na instruktivne rokove, već je dužnost svakog zamjenika vođenje računa o poštivanju instruktivnog roka trajanja istrage i obavještanja državnog odvjetnika radi produljenja istrage.

Nadalje, kao nevažan dokaz odbijen je i dokazni prijedlog obrane za pribavljanjem ocjene o radu (ocjene obnašanja državnodvjetničke dužnosti) jer ista nije odlučna činjenica za utvrđivanje postojanja ili nepostojanja ovog konkretnog stegovnog djela, niti je važna za odluku o sankciji, s obzirom na prijedlog te sankcije.

Izvođenje personalnih dokaza i to: ispitivanje kao svjedoka općinske državne odvjetnice u Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu [REDACTED], zamjenice općinske državne odvjetnice [REDACTED], zamjenice županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu [REDACTED] te zamjenika Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske [REDACTED], odbijeno je kao nevažan prijedlog iz razloga što predmet ovog postupka nije postupanje općinske državne odvjetnice u Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu i rješavatelja predmeta u tom državnom odvjetništvu, već konkretan navodni propust zamjenika u konkretno navedenom predmetu.

Vijeće nije provodilo daljnje dokaze budući je činjenično stanje bilo dovoljno utvrđeno za donošenje odluke i bez provođenja daljnjih dokaza.

Zamjenik [REDACTED] u svojoj obrani iskazao je kako nije sporno da je u predmetu koji se popularno zove „mito protiv zagrebačke banke“ njegovim propustom nije došlo do izvještanja o proteku instruktivnog roka. Dalje je naveo da kako uglavnom radi na gospodarskim predmetima, gotovo da i nema predmeta u kojemu taj rok jedan ili dva puta nije produljen. Smatra da je zakonodavac bio vrlo optimističan kada je mislio da će financijsko-knjigovodstveni vještaci i slični stručnjaci posvetiti se isključivo njihovim naložima, odustati od svojih unosnih drugih prihoda i takva složena vještačenja dovršiti u očekivanim rokovima. Inače, kod tih produljenja instruktivnih rokova, uobičajeno upisničarka dođe i doslovno pita „zamjeniče ističe vam ona istraga, hoću li dati savjetnicima da traže produljenje“. Imao je do sada barem 15-ak produljenja i baš nikada nije odbijen, niti je itko intervenirao kako treba brže riješiti predmet, smatra da je to iz razloga što bi onda morali i pročitati spis. Ocjenjuje da se radi o jednoj pro-forma radnji, koja svakako ima smisla kako bi se istrage kontrolirale i ubrzalo postupanje u istrazi, ali u praksi radi se o jednoj, u ovakvim predmetima, potpuno sporednoj i nebitnoj radnji jer on ne može prisiliti vještake i druge sudionike da vode računa o instruktivnim i prekluzivnim rokovima. Navodi da je ovaj predmet, kolega Squicciarro svojom odlukom oduzeo iz rada ODO-a jer su oni doslovno odbili raditi po njemu, iako je on u nadzornoj djelatnosti proučio predmet, ponudio rješenje, napisao nacrt odluke, kao što to uvijek radi. Radi se o osjetljivom predmetu, gdje postoji osnovana sumnja da je zagrebačka banka svjesno uništila uglednog gospodarstvenika i prouzročila višemilijunske štete. U to vrijeme bila je korona, dio svjedoka iz Zagreba, imao je problema sa održavanjem ročišta, sjeća se kako je kolega [REDACTED], branitelj iz Zagreba, jer on dokaze provodi po načelu konfrontacije, molio odgodu ročišta jer je bio bolestan od korone itd. Taj predmet, a nije bio jedini takav u njegovom radu, rastegao se i izmakao kontroli u smislu ovog instruktivnog roka, pa dopušta da su mu možda iz kancelarije i skrenuli pozornost, ali od puno posla o tome nije vodio računa, možda nije dobro pročitao Zakon o DOV-u i nije bio svjestan toga da zbog

jednog takvog formalnog propusta može doći do ovakvih posljedica, nakon gotovo 30 godina službe. Dakle, tim rokovima nije pridavao pozornost jer i prema općim aktima vidi se kako nekad jesu, a nekad nisu važni, i misli da se radi o grešci zakonodavca kada je jedan izolirani administrativni propust pretvorio u stegovno djelo. Tvrdi da o tim rokovima nije vodio računa jer je u jednom drugom predmetu, afera [REDACTED], utvrdio u nadzoru kako je kolegica tri godine vodila istragu, a nije izvještavala o razlozima trajanja, čisto radi ubrzanja istrage je to konstatirao u pisanom nalazu, ponovno ODO nije bila s tim zadovoljna, organiziran je Kolegij s GDORH-om koji je izjavio da ti instruktivni rokovi i nisu toliko važni nakon čega su ponovno preuzeli taj predmet kao složen i obiman, a na kojemu je radio dok medijska i saborska kampanja protiv njega nije dovela do toga da ga kolega [REDACTED] moli da predmet preuzme netko drugi. Bio je strašno povrijeđen, ali nije se tome protivio, stoga što ništa osobno u tom predmetu zaista nije imao. Bio je u zabludi kako taj instruktivni rok i nije toliko važan i pomaže im, ali ako ga propuste nema nikakvih štetnih posljedica. To su razlozi zbog kojega je došlo do ovoga svega i stvarno mu je žao što je to prouzročilo ovoliki angažman velikog broja stručnih ljudi, bez da ikoga uvrijedi, ali ne može vjerovati da takvi propusti zaslužuju ovakvu razinu. Bilo je kod njih groznih stvari, pa nije ništa pokrenuto. Zašto se npr. u predmetu [REDACTED] na ŽDO razini nije tražilo produljenje istrage i nije pokrenut postupak, to prepušta moralnom shvaćanju tužitelja.

Temeljem provedenog postupka i utvrđenog pravnorelevantnog činjeničnog supstrata Vijeće je nesporno utvrdilo da je zamjenik protiv kojeg se vodi stegovni postupak počinio stegovno djelo neurednog obavljanja državnoodvjetničke dužnosti iz članka 85. stavka 2. točke 2. u svezi stavka 5. alineja 1. i 2. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću.

Nije sporno da je zamjenik protiv kojeg se vodi stegovni postupak [REDACTED] propustio izvijestiti člnika Županijskog državnog odvjetništva u Splitu da istragu u kaznenom predmetu broj Kis-DO-35/2020 nije završio u zakonskom roku odnoso da nije postupio sukladno Napatka A/Postupanje u svezi rokova za završetak istrage Državnog odvjetništva Republike Hrvatske broj A-425/2017 od 26. srpnja 2017.

Navedeno proizlazi kako iz zahtjeva za provođenje stegovnog postupka tako i iz obrane zamjenika protiv kojeg se vodi stegovni postupak.

Zamjenik protiv kojeg se vodi stegovni postupak u svojoj obrani ne poriče činjenične navode iz zahtjeva za pokretanje stegovnog postupka već samo navodi razloge koji su doveli do toga da ne zatraži produljenje roka za dovršetak istrage i ujedno obrazlaže svoje stajalište o roku u kojem je potrebno okončati istragu propisanom u Zakonu o kaznenom postupku (Narodne novine 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19, 130/20, 80/22) i potrebi postupanja sukladno Napatku.

Članak 85. stavak 2. točka 2. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću propisuje da je stegovno djelo i neuredno obavljanje državnoodvjetničke dužnosti, a stavak 5. istog članka propisuje u alineji 1. da se neurednim obavljanjem dužnosti smatra osobito postupanje suprotno općoj uputi bez opravdanog razloga, a u alineji 2. da se neurednim obavljanjem dužnosti smatra osobito i propuštanje izvještavanja člnika državnog odvjetništva da istragu nije završio u zakonskom roku.

Iz citirane odredbe jasno proizlazi da će se postupak za to stegovno djelo pokrenuti osobito ako je zamjenik propustio izvjestiti člnika državnog odvjetništva da istragu nije završio u roku.

Dakle, u ovom stegovnom postupku nije sporno da je zamjenik protiv kojeg se vodi stegovni postupak ██████████ propustio izvijestiti člnika Županijskog državnog odvjetništva u Splitu da istragu u kaznenom predmetu broj Kis-DO-35/2020 nije završio u zakonskom roku, što uostalom izrijekom navodi i sam zamjenik ██████████ u svojoj obrani (list 159 spisa predmeta). Vijeće je pažljivo analiziralo i ocijenilo sve izvedene dokaze, prvenstveno da bi utvrdilo jesu li u odnosu na zamjenika protiv kojeg je podnesen zahtjev za pokretanje stegovnog postupka eventualno postojale određene objektivne okolnosti koje su bile nepremostive ili teško premostive zapreke ostvarivanju obveze propisane u članku 229. stavku 1. Zakona o kaznenom postupku Naime, odredbe članka 229. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku propisuju da se o razlozima zbog kojih istragu nije moguće završiti u propisanom roku od šest mjeseci od dana pravomoćnosti rješenja o provođenju istrage mora obavijestiti državni odvjetnik, koji je pak dužan poduzeti mjere da se istraga završi. Propisana zakonska obveza služi osiguranju provođenja učinkovite istrage kaznenih djela i ima za svrhu omogućiti nadležnom državnom odvjetniku da ima nadzor nad radom zamjenika u državnom odvjetništvu u kojemu je čelnik te da u slučaju prekoračenja propisanog instruktivnog roka trajanja istrage može poduzeti odgovarajuće mjere da se istraga učinkovito završi. Dakle, obveza izvješćivanja omogućuje nadzor nad zakonitošću i pravilnošću rada zamjenika, što je temeljna zadaća čelnika svakog državnog odvjetništva. U tom smislu, instruktivan rok i jasno propisana obveza izvješćivanja o razlozima prekoračenja navedenog roka u članku 229. stavku 1. Zakona o kaznenom postupku imaju svoju logičnu svrhu, a zakonodavac je dodatno naglasio važnost poštivanja instruktivnih rokova i izvješćivanja čelnika državnog odvjetništva o razlozima neprovođenja istrage u zakonskom roku izričito propisujući upravo navedeni propust kao stegovno djelo neurednog obavljanja dužnosti u čl. 85. st. 2. t. 2., odnosno st. 5. alineja 2. Zakona o Državnom odvjetničkom vijeću.

Ovo Vijeće pri tome smatra da ne mora svaki propust pravovremenog izvješćivanja o prekoračenju instruktivnog roka iz članka 229. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku uvijek, u svakom slučaju, predstavljati stegovno djelo koja zahtijeva stegovno kažnjavanje, nego smatra da će to ovisiti o svim relevantnim okolnostima svakog konkretnog slučaja. Stoga je Vijeće s posebnom pozornošću razmotrilo obranu zamjenika ██████████ kako se na ovaj predmet treba primijeniti institut beznačajnog djela.

Zakonodavac u članku 33. Kaznenog zakona (Narodne novine 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21) navodi tri pretpostavke koje kumulativno moraju biti ispunjene da bi djelo bilo beznačajno i to su: nizak stupanj krivnje počinitelja, nepostojanje ili neznatnost posljedica djela te nepostojanje potrebe za kažnjavanjem. Kada bismo ovaj stegovni predmet promatrali kvantitativno i isključivo kroz posljedicu, mogli bismo mu pripisati beznačajnost jer je riječ o jednom propustu zamjenika uslijed kojeg nije nastupila nikakva štetna posljedica u kaznenom predmetu u kojem je propust učinjen. No, kada u obzir uzmemo sve okolnosti koje su dovele do tog propusta, a koje se moraju uzeti u obzir kod procjene o beznačajnosti djela, kao i ocjenu o potrebi kažnjavanja počinitelja, onda se prema mišljenju Vijeća, ovo djelo ne može označiti kao beznačajno. Naime, iz dokaza izvedenih u ovom stegovnom postupku, a ponajprije iz samog iskaza zamjenika ██████████, proizlazi da do propuštanja navedene zakonske obveze nije došlo zbog realnih, objektivnih prepreka s kojima se u svome radu susreo zamjenik protiv kojeg se vodi stegovni postupak, nego zbog toga što, kako zamjenik ██████████ sam navodi, navedenim zakonskim instruktivnim rokovima „nije pridavao pozornost jer i prema općim aktima vidi se kako nekad jesu, a nekad nisu važni“, dodavši da „misli da se radi o grešci zakonodavca kada je jedan izolirani administrativni propust pretvorio u stegovno djelo“ (list 159 spisa predmeta). Zamjenik je naveo i to da su mu „možda iz kancelarije

i skrenuli pozornost“, „ali od puno posla o tome nije vodio računa, možda nije dobro pročitao Zakon o DOV-u i nije bio svjestan toga da zbog jednog takvog formalnog propusta može doći do ovakvih posljedica“, te je bio „u zabludi kako taj instruktivni rok i nije toliko važan“ (list 159 spisa predmeta).

U odnosu na dio iskaza zamjenika ██████████ koji se odnosi na nepoznavanje i nerazumijevanje relevantnih zakonskih odredbi, ovo Vijeće smatra da nečitanje ili nerazumijevanje Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću, kao i osobni stav zamjenika protiv kojeg se vodi stegovni postupak da zakonom jasno propisani instruktivni rokovi za vođenje istrage nisu važni, ne mogu zamjenika ekskulpirati od stegovne odgovornosti. Zamjenik je, s obzirom na posao koji obavlja, bio dužan upoznati se s odgovarajućim odredbama Zakona o kaznenom postupku i Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću. Da je to učinio, znao bi da je zakonodavac izričito propisao obvezu izvješćivanja čelnika državnog odvjetništva o razlozima neprovođenja istrage u zakonskom roku, kao i da je propuštanje istog propisao kao stegovno djelo.

Imajući u vidu prethodno navedeno, ovo Vijeće drži da bi s aspekta počiniteljeve krivnje, kao i s aspekta specijalne i generalne prevencije, bilo pogrešno beznačajnim djelom proglasiti ponašanje zamjenika koji zakonom izričito propisane obveze ne izvršava zato što ne pridaje pozornost zakonskim instruktivnim rokovima i koji je zbog nepoznavanja pravnih propisa s kojima se bio dužan upoznati, bio u zabludi o važnosti takvih rokova, a što sve proizlazi iz iskaza zamjenika ██████████. S obzirom na prethodno navedeno, Vijeće zaključuje da u ovom slučaju nisu ostvareni svi konstitutivni elementi instituta beznačajnog djela te se stegovno djelo koje se zamjeniku ██████████u stavlja na teret ne može smatrati beznačajnim.

Na temelju utvrđenoga, ovo Vijeće smatra da je zamjenik protiv kojeg je podnesen zahtjev za pokretanje stegovnog postupka ██████████ počinio stegovno djelo koje mu se stavlja na teret.

Odlučujući o vrsti stegovne kazne, Vijeće je, nakon što je sukladno članku 86. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću utvrdilo sve relevantne okolnosti na strani zamjenika protiv kojeg se vodi stegovni postupak, pri čemu je uzelo u obzir težinu povrede i nastale posljedice, stupanj odgovornosti, okolnosti pod kojima je stegovno djelo počinjeno, raniji rad i ponašanje zamjenika, ponašanje zamjenika nakon počinjenja stegovnog djela, te druge okolnosti koje utječu na izricanje kazne istome izreklo ukor.

Pri tome, zamjeniku protiv kojeg se vodi stegovni postupak ██████████ olakotnom je cijenjena okolnost da je dugogodišnji pravosudni (državnoodvjetnički) dužnosnik te da nije stegovno kažnjavao. Olakotnom je cijenjena i okolnost da, uslijed propusta izvješćivanja čelnika državnog odvjetništva o prekoračenju instruktivnog zakonskog roka trajanja istrage, u konkretnom predmetu nisu nastupile nikakve štetne posljedice.

Također, razlozi koje je zamjenik protiv kojeg se vodi stegovni postupak naveo u svojoj obrani (njegova radna opterećenost, dugotrajnost postupka vještačenja, provođenje postupka u vrijeme pandemije), mogli su u manjoj mjeri biti od utjecaja na njegovo postupanje, ali Vijeće ne smatra da su navedeni razlozi bili odlučujući i opravdani što nije uredno obavljao svoju državnoodvjetničku dužnost, te se ne mogu uzeti kao osnova za njegovo oslobođenje od odgovornosti, već je Vijeće navedene okolnosti cijenilo olakotnim prilikom odmjeravanja kazne.

Državnoodvjetničko vijeće na strani zamjenika protiv koje se vodi stegovni postupak [REDACTED] nije našlo nijednu otegotnu okolnost.

Državnoodvjetničko vijeće je pažljivom ocjenom svih navedenih utvrđenih činjenica te utvrđenih olakotnih okolnosti na strani zamjenika protiv kojeg se vodi stegovni postupak [REDACTED] utvrdilo da se izricanjem upravo stegovne kazne ukora ostvaruje svrha stegovnog postupka, odnosno da se njome utječe na zamjenika protiv kojeg se vodi stegovni postupak da ubuduće uredno obavlja poslove u obnašanju svoje državnoodvjetničke dužnosti, ali i da se njome utječe i na svijest ostalih državnoodvjetničkih dužnosnika o neprihvatljivosti obnašanja državnoodvjetničke dužnosti na način kako je to svojim ponašanjem pokazao [REDACTED], zamjenik županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu.

Sukladno svemu izloženom, odlučeno je kao u izreci ove Odluke.

U Zagrebu, 25. listopada 2022.

ZAPISNIČAR

Andrea Matic

PREDSJEDNIK
DRŽAVNOODVJETNIČKOG VIJEĆA

Darko Klier

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove Odluke zamjenik državnog odvjetnika ima pravo žalbe koja odgađa izvršenje odluke. Žalba se podnosi Vijeću u roku od osam (8) dana od dana primitka odluke, a o njoj odlučuje Vrhovni sud Republike Hrvatske na nejavnoj sjednici u Vijeću koje čine tri suca.

Dostaviti:

1. [REDACTED] – [REDACTED]
2. braniteljica [REDACTED]
3. Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, Zagreb, Gajeva 30a
4. Županijsko državno odvjetništvo u Splitu – Split, Gundulićeva 29a
5. Ministarstvo pravosuđa i uprave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 49
6. Osobni očevidnik
7. Spis